

Online meer brieven, blogs en reacties

[www.fd.nl/optiek](http://www.fd.nl/optiek)

# Optiek

## Debat over de kinderopvang gebaat bij objectivering



**Zakenkabinet**  
Mens en  
organisatie  
**Ila Kasem**

**M**orgen presenteren vooraanstaande wetenschappers het rapport over de maatschappelijke kosten en baten van de kinderopvang. Een bijzonder rapport, omdat voor het eerst consensus lijkt te bestaan over het rekenmodel dat de effecten van bezuinigings- en financieringsmaatregelen inzichtelijk maakt.

In tegenstelling tot de toestand van de maatregelen

van de minister van Sociale Zaken is breed en open gekeken naar de mogelijkheden die de kosten van de kinderopvang realistisch houden en de kwaliteit van deze voorziening waarborgen. Het rapport gaat niet direct in op de bezuinigingsplannen van de minister, maar probeert het debat over de kinderopvang te objectiveren. Dat neem echter niet weg dat bij de voorgespiegelde effecten van bezuinigingsplannen van de minister grote vraagtekens kunnen worden gezet.

Het rapport 'Kritisch over kinderopvang: feiten en fictie' van adviesbureau Buitenhok maakt inzichtelijk waar en waarom de feiten over de kinderopvang en de

**De economische betekenis van de kinderopvang is te groot om de discussie zo eenzijdig te voeren**

gevolgen van de bezuinigingsmaatregelen niet kloppen. Dat begint al met de beantwoording van de vraag waar de oorzaak ligt van de sterk stijgende kosten van de kinderopvang. De minister stelt dat dit komt doordat ouders aanzienlijk minder zijn gaan bijdragen, van 37% in 2005 naar 22% in 2010. Een nadere analyse van de cijfers levert op dat hier sprake is van een goocheltruc. In plaats van te rekenen met de werkelijke bijdrage van ouders, is gerekend met de bijdrage van ouders aan de zogenoemde normbedragen voor de kinderopvang. De werkelijke bijdrage van ouders ligt aanzienlijk hoger en lag in 2010 al op 33%. Precies het streefniveau van de minister! De oorzaak van de oplappende kosten ligt niet bij de ouders, maar bij werkgevers. Zij betalen feitelijk 19% en daarmee 14%-punt (zo'n € 500 miljoen) onder de bijdrage die ze zouden moeten betalen.

Een ander belangrijk punt gaat over het effect van de bezuinigin-

gen op de arbeidsparticipatie van werkende ouders, met name moeders. De minister gaat uit van een beperkt effect. Het CPB stelt dat slechts 7000 mensen zullen stoppen met werken. Deze verwachting is echter gebaseerd op een veel te lage inschatting van de kostenstijging voor ouders. Bovendien zijn de periodes waarover de cijfers berekend worden zeer kort. De werkelijke kostenstijging is een veelvoud van de cijfers van de minister. Bovendien worden de mensen met de laagste inkomens relatief het zwaarst getroffen. De effecten op de arbeidsparticipatie zullen daarom ook een veelvoud zijn van de genoemde 7000.

De economische betekenis van de kinderopvang is te groot om op een dergelijk eenzijdige manier de discussie te voeren. Er moet fundamenteel gekeken worden hoe de werkelijkheid écht is en welke mogelijkheden er allemaal zijn. Waarom bijvoorbeeld betrekken we het deels afschaf-

fen van de kinderbijslag niet in deze discussie? Het antwoord is simpel: voor het CDA als zelfbenoemde belangenbehartiger van het gezin is dit niet acceptabel.

Verdieping en verbreding van de discussie biedt veel meer perspectief dan de fixatie op een paar variabelen en het snel toerekenen naar een gewenste uitkomst. Want dat is wat er in de berekeningen van de minister lijkt te gebeuren. Een zo veel mogelijk geobjectiveerde benadering, waarbij open gekeken wordt naar de mogelijkheden, is in dit actuele en vaak verhitte debat pure noodzaak. Ook het debat dat de komende dagen in de Tweede Kamer zal plaatsvinden zal hiermee gebaat zijn.

**Ila Kasem is managing partner van Van de Bunt Adviseurs, bestuurslid van de Nederlandse Stichting voor Psychotechniek en lid van de raad van advies van Van der Kruijs, partners in executive search.**